

BRIQUET 2627

Ce filigrane a été repris dans le répertoire de Vladimir A. Mošin et Seid M. Traljić (référence n° 1000).

DISTRIBUTION ET ANALYSE DES FILIGRANES

102		123	G
103		122	G (photo)
104		121	G
105		120	Ciseaux
106		119	Ciseaux
107	Ciseaux	118	
108	Gantelet	117	
109	Gantelet	116	
110		115	Gantelet
111		114	Gantelet
112		113	Gantelet

124	G	141	
125		140	Ciseaux
126	Ciseaux	139	
127	Ciseaux	138	
128	G	137	
129	GG (photo)	136	
130		135	Balance
131	Balance	134	
132	Gantelet	133	

DESCRIPTION DES MOULES JUMEAUX

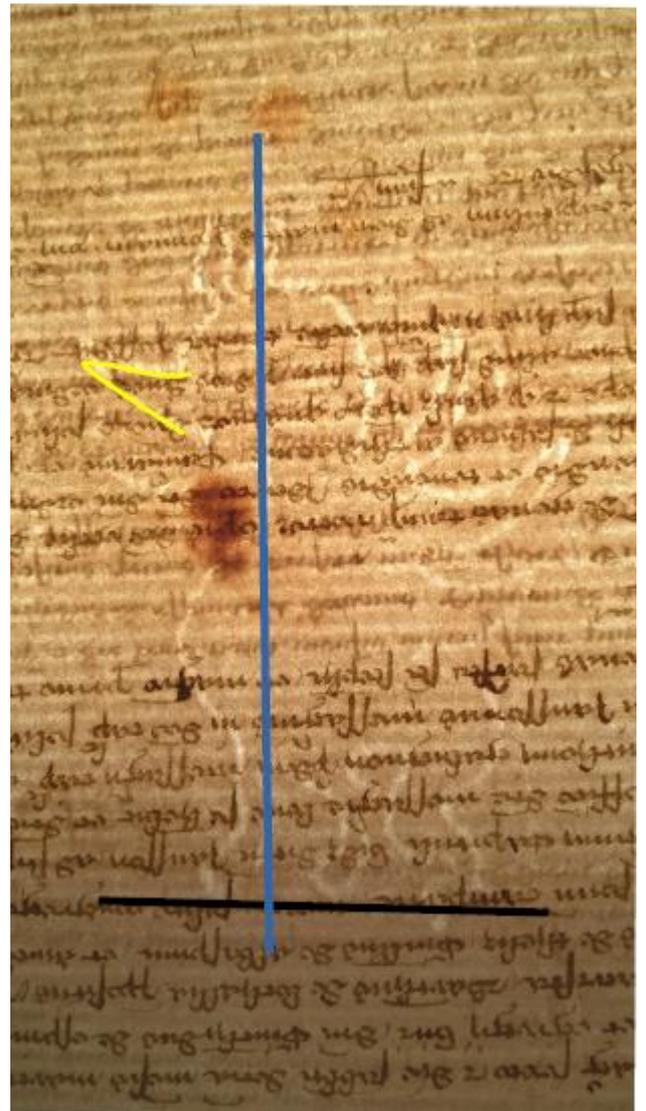
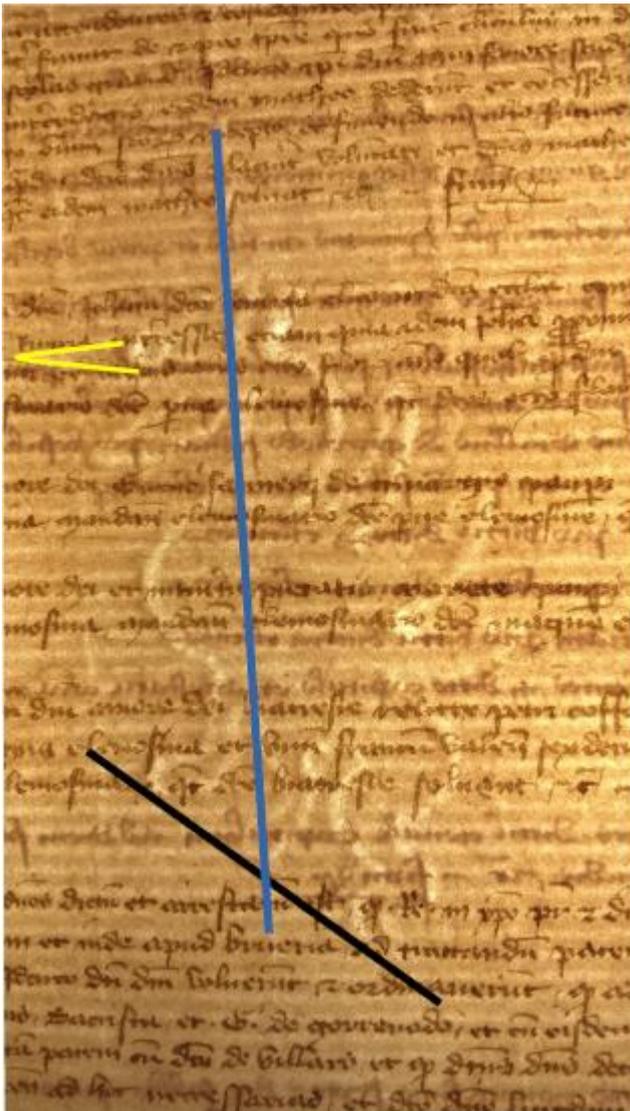
	G	GG
Dimensions de la feuille en mm	600 x 415	
Rapport largeur/hauteur de la feuille	1,445	
Motif principal du filigrane et code IPH	Basilic F2/2	Basilic F2/2
Pourcentage sur le totale des feuilles	83,3%	16,7%
Difficulté de distinguer les jumeaux (échelle 1 sur 10)	1	
Direction du filigrane	Le basilic regarde vers le centre de la feuille	Le basilic regarde vers le centre de la feuille
Hauteur du filigrane en mm	90	93
Largeur du filigrane en mm	60	62
Position par rapport aux chaînettes	4-5	4-5
La plus petite distance horizontale en mm entre le filigrane et la plus proche ligne de chaînette interne	31	34
La plus petite distance horizontale en mm entre le filigrane et la plus proche ligne de chaînette externe	40	37
La plus petite distance verticale en mm entre le filigrane et le bas de la feuille	155	157
La plus petite distance verticale en mm entre le filigrane et le haut de la feuille	170	168
Nombre de chaînettes de la feuille	14 + 1 suppl.	14 + 1 suppl.
Distance entre les chaînettes en mm	37-52	37-51
Filigrane monté sur une chaînette supplémentaire (si oui : distance des autres)	Oui (mm 30 ; 22)	Oui (mm 24 ; 28)
Présence ou non d'une trancheville ; distance des dernières chaînettes	Non	Non
Nombre de vergeures dans 20 mm	9	9
Remarques	Distance homogène parmi les vergeures	Vergeures plus espacées au centre

DESCRIPTION DES FILIGRANES JUMEAUX

La disproportion entre les jumeaux (cinq filigranes G et un seul GG) dépend probablement de la pauvreté d'exemplaires à disposition. Autrement, dans ce genre de situation, l'explication la plus logique est qu'un jour à la papeterie le plongeur ayant dû travailler sans le coucheur, de façon autonome dans toutes les parties du processus, en utilisant forcément un seul moule, a produit un bloc de feuilles filigranées avec seulement un des jumeaux. Grâce à la présence de ce seul exemplaire nettement divers, nous pouvons supposer une identification du couple de jumeaux et ainsi les différencier :

- Dans G, la tête du basilic est plus grosse que dans GG ;
- Dans GG, les pattes et la queue posent à peu près sur la même ligne horizontale tandis que, dans G, elles suivent une ligne oblique ;
- Dans G, la lèvre supérieure dépasse la chaînette beaucoup plus que dans GG ;

De plus, la chaînette supplémentaire joue un rôle discriminant : dans G, les oreilles sont toutes les deux d'un côté et la chaînette traverse une des pattes ; dans GG, il passe entre les oreilles en haut et entre les pattes en bas.



Briquet a reproduit le jumeau GG du côté moule, soit l'exemplaire du f. 129, calqué du verso. Sur le recto du même feuillet, nous lisons l'indication de l'année 1396.

La présence de la chaînette supplémentaire et l'absence de la tranche-file sont symptômes d'une possible origine italienne de ce papier ; en particulier, la chaînette supplémentaire et le motif du dragon sont représentatifs de la ville de Pioraco (province de Macerata, dans la région Marches, en Italie centrale).